**Je kontrolování lidí a sledování nezbytné?**

1. Osnova hodiny

Čas: 90 min (dvě vyučovací hodiny)

Průběh hodiny:

1. Přivítání žáků – 1 min.
2. Představení tématu a formy práce v hodině – 2 min.
3. Promítnutí videa – 5 min.
4. Rozdělení třídy do dvou skupin (libovolný způsob rozdělení) – 2 min.
5. Losování strany – 1 min.
6. Příprava na debatu – rozdání návodných otázek týmům a umožnění přístupu ke zdrojům na internetu – 20 – 30 min.
7. Hlavní debata – 40 – 50 min.
8. Shrnutí debaty učitelem, poukázání na její silné stránky. Udělení známek nejaktivnějším žákům – 5 – 10 min.

Pokyny a návody v rozsahu provedení debaty v didaktickém procesu se nacházejí v: *Obecných doporučeních pro učitele v rozsahu provádění debat při práci s mládeží s poruchami sluchu*.

1. Seznam otázek pro žáky.

Učitel by měl otázky žákům rozdat na etapě přípravy na debatu.

|  |  |
| --- | --- |
| **Otázky pro stranu, která tvrdí, že: sledování a kontrola lidí jsou nezbytné** | **Otázky pro stranu, která tvrdí, že: sledování a kontrola je škodlivá** |
| 1. Existuje ve světě globální digitalizace prostor pro zneužívání, páchání různé trestné činnosti a nesprávných věcí pomocí internetu a komunikátorů? 2. Podařilo se v minulosti díky kontrole internetu a digitální komunikace zabránit nebezpečným trestným činům nebo zadržet osoby, které takovou činnost páchaly? 3. Je možné na internetu najít např. návody k vytvoření bomby, výrobě výbušnin nebo jedů? Neusnadňuje to přípravu teroristických útoků, přepadení nebo únosů? Měl by být takový obsah z internetu odstraňován? 4. Využívali zločinci v minulosti internet k obchodování s drogami, zbraněmi nebo lidmi a ilegální pornografií? Je možné ponechat internet bez kontroly? 5. Měly by bezpečnostní složky kontrolovat a likvidovat místa sloužící k obchodování s drogami, zbraněmi, lidmi a ilegální pornografií, a to bez ohledu na to, zda se to děje na internetu nebo mimo něj? 6. Využívali v minulosti zločinci a teroristé mobilní telefony nebo internet ke komunikaci mezi sebou a k plánování trestných činů? Je možné bez sledování, kontroly a hlídání různých extrémních skupin chránit společnost a nevinné lidi? 7. Můžeme se díky kontrole bezpečnostních složek, které sledují a kontrolují, a tím i hledají nebezpečné lidi, kteří chtějí páchat trestnou činnost, cítit bezpečněji? 8. Zamezuje kontrolní činnost bezpečnostních složek páchání trestné činnosti a jsou díky ní odhalovány trestné činy? 9. Může aktivita na internetu prozrazovat nebezpečné úmysly dané osoby nebo poukazovat na to, že je daná osoba nebezpečná? 10. Myslíte si, že efektivní zamezování zlu prostřednictvím sledování a kontroly odrazuje potenciální zločince a maří jim páchání zlých činů? 11. Myslíte si, že kontrola a sledování znamená rovněž nátlak, který stimuluje správné chování a vynucuje dodržování právních předpisů? 12. Nevyvolává efektivní kontrola přesvědčení, že nelze překračovat a porušovat zákon? 13. Mohla by absence kontroly osmělit zločince? 14. Chtěli byste, aby existoval monitorovací systém varující lidskost před ohroženími nebo nebezpečnými jedinci? 15. Je nutno bát se kontroly, pokud daný člověk nedělá nic špatného a neporušuje zákon? 16. Nezískáváme výměnou za podrobení se kontrole něco cennějšího, čím je veřejné bezpečí? 17. Je možné sledovat všechny nebo pouze podezřelé lidi? Nechrání to před sledováním? | 1. Porušuje sledování naše základní právo na soukromí a mělo by být v souvislosti s tím zakázáno? 2. Existuje nebezpečí spojené se shromažďováním a uchováváním údajů pocházejících ze sledování, které mohou být zveřejněny nebo použity neoprávněným způsobem, což by si sledované osoby nepřály? 3. Může být shromážděný materiál později použit nepoctivým způsobem jako např. zdroj kompromitace, nátlaku nebo vydírání? 4. Může mít používání odposlechů, pozorování a celkové sledování v důsledku podobu obtěžujícího vlivu úřadů na společnost, aby si ji podmanily, ovlivňovaly její suverénní rozhodnutí a manipulovaly jí? 5. Mohou sledování používat režimy, aby kontrolovaly opozici? 6. Může sledování vést k monopolizaci moci, k její degeneraci směrem k diktatuře? 7. Způsobuje nadměrné sledování a kontrola společnosti pokles její veškeré aktivity, kreativity a podnikavosti? 8. Nevytváří se v důsledku nadměrné kontroly systém regulující každou oblast života, čímž je naše svoboda a nezávislost předávána dohlížejícím institucím? 9. Eliminuje nadměrné podléhání totalitně-kontrolnímu systému přijímání odpovědnosti za sebe a jiné, zabíjí naši aktivitu a ničí pro společenské postoje? 10. Může sledování posloužit k omezování dalších práv a občanské svobody? 11. Nejsou dnes informace nejdůležitější konkurenční převahou? Kdo jimi disponuje, má převahu. 12. Je možné s lidmi manipulovat, pokud o nich máme informace? 13. Měla by být někde vytyčena výrazná hranice mezi kontrolou podporující společnost a monitorováním, a rozšířeným sledováním, které nemá nic společného s naším bezpečím, a naopak je ohrožením? 14. Kontroluje někdo osoby a instituce kontrolující občany? Nepředáváme jim příliš velkou moc prostřednictvím souhlasu s tím, aby nás sledovali? 15. Chtěli byste, aby o Vás někdo věděl všechno a mohl předvídat všechny Vaše aktivity? 16. Když někomu píšete zprávu, chtěli byste, aby si ji přečetly neoprávněné osoby? |

1. Obsah pro učitele
2. Vybrané argumenty, které mohou být použity v debatě. Případné předání argumentace žákům by mělo proběhnout na základě pravidel, které byly vysvětleny v: *Obecných doporučeních pro učitele v rozsahu provádění debat při práci s mládeží s poruchami sluchu*.

|  |  |
| --- | --- |
| **Argumenty pro to, že sledování a kontrola lidí jsou nezbytné** | **Argumenty proti tomu, že sledování a kontrola jsou nezbytné** |
| 1. Ve světě globální digitalizace existuje prostor pro zneužívání, páchání různé trestné činnosti a nesprávných věcí pomocí internetu a komunikátorů, proto je nezbytná odpovídající kontrola. 2. Díky kontrole internetu a digitální komunikace se v minulosti podařilo zamezit nebezpečným trestným činům nebo zadržet osoby, které takovou činnost páchaly. 3. Na internetu je možné najít např. návody k vytvoření různých bomb, výrobě výbušnin nebo jedů. Takový obsah by měl být z internetu odstraňován. 4. Zločinci v minulosti internet využívali k obchodování s drogami, zbraněmi nebo lidmi a ilegální pornografií, proto není možné ponechat internet bez kontroly a dohledu. 5. Bezpečnostní složky by měly kontrolovat a likvidovat místa sloužící k obchodování s drogami, zbraněmi, lidmi a ilegální pornografií, a to bez ohledu na to, zda se to děje na internetu nebo mimo něj. 6. V minulosti zločinci a teroristé používali mobilní telefony nebo internet ke komunikaci mezi sebou a k plánování trestných činů. Bez sledování, kontroly a hlídání různých extrémních skupin není možné chránit společnost a nevinné lidi. 7. Díky kontrole bezpečnostních složek, které sledují a kontrolují, a tím i hledají nebezpečné lidi, kteří chtějí páchat trestnou činnost, se můžeme cítit bezpečněji. 8. Kontrolní činnost bezpečnostních složek zabraňuje páchání trestné činnosti a díky ní jsou odhalovány trestné činy. 9. Aktivita na internetu může prozrazovat nebezpečné úmysly dané osoby nebo poukazovat na to, že je daná osoba nebezpečná. 10. Efektivní zamezování zlu prostřednictvím sledování a kontroly odrazuje potenciální zločince a maří jim páchání zlých činů. 11. Kontrola a sledování znamená rovněž nátlak, který stimuluje správné chování a vynucuje dodržování právních předpisů. 12. Efektivní kontrola vyvolává přesvědčení, že nelze překračovat a porušovat zákon. 13. Absence kontroly by mohla osmělit zločince. 14. Bylo by dobré, kdyby existoval monitorovací systém varující lidskost před ohroženími nebo nebezpečnými jedinci. 15. Pokud daný člověk nedělá nic špatného a neporušuje zákon, neměl by se kontroly obávat. 16. Výměnou za podrobení se kontrole získáváme něco cennějšího, čím je veřejné bezpečí. 17. Není možné sledovat všechny, ale pouze vybrané a podezřelé osoby, proto se není čeho bát. | 1. Sledování porušuje naše základní právo na soukromí. Tajemství korespondence je lidským právem I. generace. Bohužel není respektováno, k naší korespondenci mají přístup bezpečnostní složky, velké IT koncerny, tvůrci aplikací. Pokud nejsou respektována lidská práva I. generace, jak je možné hovořit o respektování lidských práv dalších generací. 2. Existuje nebezpečí spojené se shromažďováním a uchováváním údajů pocházejících ze sledování, které mohou být zveřejněny nebo použity neoprávněným způsobem, což by si sledované osoby nepřály. 3. Shromážděný materiál může být později použit nepoctivým způsobem jako např. zdroj kompromitace, nátlaku nebo vydírání. 4. Používání odposlechů, pozorování a celkové sledování může mít v důsledku podobu obtěžujícího vlivu úřadů na společnost, aby si ji podmanily, ovlivňovaly její suverénní rozhodnutí a manipulovaly jí. 5. Sledování mohou a často používají režimy k tomu, aby kontrolovaly opozici. 6. Sledování může vést k monopolizaci moci, k její degeneraci směrem k diktatuře. 7. Nadměrné sledování a kontrola společnosti způsobuje pokles její veškeré aktivity, kreativity a podnikavosti. 8. V důsledku nadměrné kontroly vzniká systém regulující každou oblast života, čímž je naše svoboda a nezávislost předávána dohlížejícím institucím. 9. Nadměrné podléhání totalitně-kontrolnímu systému eliminuje přijímání odpovědnosti za sebe a jiné, zabíjí naši aktivitu a ničí pro společenské postoje. 10. Sledování může posloužit k omezování dalších práv a občanské svobody. 11. Informace jsou dnes nejdůležitější konkurenční převahou. Ten, kdo jimi disponuje, má převahu. 12. S lidmi je možné manipulovat, pokud o nich máme informace. 13. Měla by být vytyčena výrazná hranice mezi kontrolou podporující společnost a monitorováním, a rozšířeným sledováním, které nemá nic společného s naším bezpečím, a naopak je ohrožením pro svobodu člověka. 14. Často nikdo nekontroluje osoby a instituce kontrolující občany, a proto jim předáváme příliš velkou moc nad státem a občany. 15. Lidé nechtějí, aby o nich někdo věděl všechno a mohl předvídat všechny jejich aktivity a kroky. 16. Když lidé někomu píší zprávu, nechtějí, aby si ji přečetly neoprávněné osoby. |